

## ZÁVĚRY

ze 7. jednání konaného dne 30.11. 2007 ve VÚVeL

### Schválení programu jednání

1. Koncepce střednědobého rozvoje VÚVeL
2. Výzkumný záměr (dále je VZ) 2009 - 2013
3. Návrh investičního rozvoje 2008 - 2013
4. Systém hodnocení jednotlivců a výzkumných skupin
5. Různé
  - 5./1 Aktuální stav auditu na bezpečnostní zařízení ve VÚVeL
  - 5./2 Vyjasnění nesrovnalostí v hodnocení aplikovaných výsledků za rok 2007

Hlasování: přítomno: **13**; pro: **13** - proti: **0** - zdržel se: **0**.

Program jednání **byl schválen** všemi přítomnými.

### K programu:

#### Bod 1. Koncepce střednědobého rozvoje VÚVeL

Prof. Toman představil materiál „Koncepce střednědobého rozvoje VÚVeL“ a v několika bodech poukázal na důležité faktory. Tento příspěvek byl přednesen bez diskuze a bez hlasování.

#### Bod 2. Výzkumný záměr 2009 - 2015

Původní návrh VZ byl zpracován společně s koordinátory na roky 2009 - 2013 a předložen členům RI. Obsahoval tato témata:

- 1) Infekční choroby zvířat
- 2) Bezpečnost potravin a krmiv
- 3) Neinfekční choroby zvířat a ekotoxikologie
- 4) Vakcinologie a imunoterapie

Podle posledních informací z MZe bude období pro řešení VZ prodlouženo o dva roky.

Prof. Rubeš představil zaměření výzkumného záměru v pěti hlavních výzkumných směrech.

Na koordinaci jednotlivých směrů se podílejí:

- infekční choroby zvířat - prof. Toman, doc. Rychlík, Dr. Faldyna
- výzkum a vývoj biopreparátů - Dr. Turánek
- bezpečnost potravin živočišného původu - prof. Pavlík
- neinfekční choroby zvířat - prof. Rubeš
- eko-farmako-toxikologie - Dr. Machala

Usnesení: RI **bere na vědomí** přípravu výzkumného záměru a **doporučuje** koordinátorům akceptovat připomínky, které zazněly v diskuzi. Doporučuje novou verzi předložit členům RI k připomínkování a dopracování per rollam.

Hlasování: přítomno: **14**; pro: **14** - proti: **0** - zdržel se: **0**.

#### Bod 3. Návrh investičního rozvoje 2008 - 2013

Prof. Toman představil hlavní investiční akce VÚVeL pro rok 2008 až 2013 podle předložené tabulky.

Celkový návrh přednesla Ing. Kabourková, Ing. Kopřiva a Ing. Lepít. Návrh vychází z přílohy č. 4 „Předběžný harmonogram realizace staveb“.

Usnesení: RI **schvaluje** předložený materiál investičního rozvoje ústavu jako celek a **souhlasí**, aby vedení ústavu dále pokračovalo v přípravě a učinilo příslušné kroky k získání potřebných finančních prostředků.

Hlasování: přítomno: **13**; pro: **11** - proti: **1** - zdržel se: **1**.

#### Bod 4. Systém hodnocení jednotlivců a výzkumných skupin

Prof. Toman vysvětlil způsob přidělování peněz pro jednotlivá oddělení na rok 2007.

A to následovně:

Publikační aktivita	25%
Peníze přinesené	25%
Referenční laboratoře	25%
Renomé	25%

Letos klademe větší důraz na publikace.

1) Jaký je mzdový objem pro rok 2008. V roce 2007 byl nárůst o 13-14% proti roku 2006, což souviselo s přechodem na v.v.i. VZ bude ve srovnatelné výši jako loni. Nárůst mzdového objemu bude asi 6%. Na osobní hodnocení pro výzkumné pracovníky je k dispozici 3 až 3,5 mil. Kč. Kritérium nebude jediné, proběhne jednání s vedoucími oddělení. Porovnejí se výsledky podle tabulky a poměr přinesených peněz. Výjimkou bude sbírka zoopatogenních mikroorganismů a KDZ. Výsledkem bude stanovení mzdy vedoucího oddělení a tarifní zařazení výzkumných pracovníků. Tento způsob zkusíme poprvé a uvidíme, jak poslouží. Potom se přidělené prostředky na osobní hodnocení rozdělí vedoucímu oddělení a vedoucím skupin.

2) Prémiový řád bude inovován začátkem roku 2008.

Ing. Kabourková přednesla **návrh vedení ústavu** po zapracování připomínek.

Parametry:	Název parametru:		Váha:
V	hodnocení V a V	5 let	60%
E	hodnocení ekonomické efektivity		25%
A	PrA personální aktivita		5%
	PdA pedagogická aktivita		15%
	VS veřejné služby		5%

Dr. Machala přednesl **alternativní návrh** hodnocení pracovních skupin.

Parametry:	Název parametru:		Váha:	
V	hodnocení V a V	1 rok	80%	
E	hodnocení ekonomické efektivity		10%	
A	PrA personální aktivita		5%	jiný vzorec výpočtu
	PdA pedagogická aktivita		5%	jiný vzorec výpočtu
	VS veřejné služby		0%	

Prof. Hořín navrhuje, aby se hlasovalo o jednotlivých rozdílech samostatně.

1) Období hodnocení (1; 3; 5 roků) publikační aktivity a aplikovaných výsledků

Usnesení: RI **souhlasí**, aby **podkladem pro rozdělení financí** na osobní hodnocení **byly výsledky** publikační aktivity a aplikovaného výzkumu **za 3 roky**.

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **11** - proti: **0** - zdržel se: **0**.

2) Výchova studentů

Usnesení: RI **souhlasí**, aby **podkladem pro rozdělení financí** na osobní hodnocení **byl počet diplomantů a Ph.D. studentů, kteří ukončili studium** (platí pro školitele nebo školitele-specialistu).

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **11** - proti: **0** - zdržel se: **0** .

### 3) Ekonomická efektivita

Prof. Pavlík: Hlasujeme, aby se to přepočítávalo na mzdy a fond? A s tím, že budou započítány pouze *mzdy* spotřebované z přidělu výzkumného záměru dané pracovní skupiny.

**čisté získané prostředky za pracovní skupinu (grantových a komerčních za uzavřený rok) mzdovému objemu čerpaného z výzkumného záměru dané pracovní skupiny (včetně OON)**

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **11** - proti: **0** - zdržel se: **0** .

### 4) Personální aktivity

Usnesení: Kdo souhlasí, aby hodnotícím parametrem zůstala položka počet DrSc., docentů a profesorů?

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **10** - proti: **1** - zdržel se: **0**.

### 5) Referenční laboratoře

Usnesení: Kdo souhlasí, aby v této položce zůstaly referenční laboratoře?

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **10** - proti: **0** - zdržel se: **1**.

Položka **Veřejné služby** bude přejmenována na **Referenční laboratoře**.

### 6) Koordinace zahraničních projektů

Usnesení: Kdo souhlasí s tím, aby zůstal faktor koordinace mezinárodních projektů?

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **1** - proti: **4** - zdržel se: **6**.

Usnesení: RI **souhlasí** s materiálem Metodika hodnocení výzkumných oddělení prostřednictvím katalogových činností (dnes předneseným) s odhlasovanými změnami, s původně navrženými procenty.

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **9** - proti: **2** - zdržel se: **0**.

Bod 5/1. Různé - aktuální stav auditu na bezpečnostní zařízení ve VÚVeL.

Audit bezpečnostního zařízení je ukončená záležitost.

Bod 5/2. Různé - vyjasnění nesrovnalostí v hodnocení aplikovaných výsledků za rok 2007 u Dr. Kovařčíka.

Usnesení: RI **schvaluje** přiznat body Dr. Kovařčíkovi.

Hlasování: přítomno: **11**; pro: **10** - proti: **0** - zdržel se: **1**.

Usnesení: RI **požaduje** svolat komisi, která stanoví pravidla pro schvalování aplikovaných výsledků.

Hlasování: neproběhlo

Bod 5/3. Různé - dotaz na situaci ve stáji 3 a možnosti chovu transgenních myší.

Usnesení: RI **bere na vědomí** informace o prostorové, finanční a provozní analýze, která bude předložena na únorovém jednání RI.

Hlasování: neproběhlo

Usnesení: RI doporučuje rozhodnutí o tomto bodu posunout na RI v únoru 2008.

Hlasování: neproběhlo

Termín 8. jednání RI - pátek 15.2.2008

Prof. MVDr. Ivo Pavlík, CSc.  
předseda Rady instituce VÚVeL